

ועדת התקשרויות ליועצים חיצוניים ומומחים

לפי תקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987

פרוט' ישיבה מס' 12/2022 שהתקיימה ביום 29 יוני 2022 באולם הישיבות (10:30)

משתתפים:

מר עלי אבו אלחסן, סמנכ"ל העירייה;
מר ראיד אלקרינאוי, גזבר העירייה;
עו"ד שרון שטיין, יועמ"ש לעירייה;

נוכח

מר אור אמיתי, אחראי GIS (לעניין סעיף 2);

על סדר היום:

1. הכנת סקר ודו"ח מפורט (הנגשת תחנות אוטובוס);
2. הכנת צילום אורותופוטו, צילומים אלכסוניים ותלת מימד;
3. הכנת תב"ע (הצרכה בשכונה 10);
4. הכנת תב"ע (הוספת מגרשים שכונות 20, 21);
5. הכנת תב"ע (חזיתות מסחריות. שכונה 11, 18 ומתחם 5);

מהלך הדיון:

1. סעיף 1: הנגשת תחנות אוטובוס

- 1.1. מנהל ההנדסה פנו למר בהא אלדין אגבריה לקבלת הצעות להכנת סקר ודו"ח ליקויים מפורט לצורך הנגשה של כ- 370 תחנות אוטובוס ברחבי העיר.
- 1.2. הוכן נוסח אחיד להגשת הצעות, והמציעים נתבקשו להגיש את ההצעה עד ליום 27.6.2022. הפנייה בוצעה ביום 21.6.2022 על-ידי מר ג'בר אזברגה, האחראי על התחבורה הציבורית בעיר, באמצעות משלוח הודעת דוא"ל.
- 1.3. הוגשה הצעה של מר אגבריה (הודעה מיום 26.6.2022) כדלקמן:
 - 1.3.1. הצעה (ללא מע"מ): 500 ₪ לתחנה.
 - 1.3.2. הצעה (כולל מע"מ): 585 ₪ לתחנה.
 - 1.3.3. סה"כ (370 תחנות): 216,450 ₪ (כולל מע"מ).
- 1.4. גזבר העירייה מציין כי הוא נתן הנחיות לגבי אופן קבלת ההצעות, וכי היה על ההנדסה לפרסם אומדן גלוי ולבקש הנחות על האומדן הזה. המחיר שהוצע לכל תחנה הוא גבוה מאוד. מעריך, כי ההוצאה כפולה מן האומדן לביצוע העבודות.

החלטה

1. הועדה מחליטה לדחות את ההצעה, ומאמצת את הערות גזבר העירייה.
2. הוועדה מציינת כי האופן שבו בוצעה הפנייה אינו מאפשר לה לדון בהתאם לפטור המצוי בתקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, זאת בשים לב לנקודות הבאות:
 - 2.1. הפנייה בוצעה למתכנן אחד בלבד. לא הובהר האם קיימים מתכננים נוספים במאגר שניתן היה לפנות אליהם.
 - 2.2. סכום ההתקשרות המצטבר הוא גבוה (בשים לב לכך שמדובר בהכנת סקר בלבד, ויתכן כי בעתיד יתווסף סכום נוסף, שיהיה כרוך בתכנון וליווי הביצוע של ההנגשה עצמה).

מסמכים המצורפים להחלטה זו:

1. הודעת דוא"ל מיום 21.6.2022 (בצירוף נוסח הצעת מחיר);
2. הצעות מחיר מיום 26.6.2022 (בהא אלדין אגבריה).



2. סעיף 2: צילום אורתופוטו, צילומים אלכסוניים ותלת מימד

- 2.1. האחראי על ה-GIS פנה לשלוש חברות העוסקות בתחום, על מנת לקבל הצעות מחיר להכנת צילום אורתופוטו, צילומים אלכסוניים ותלת מימד.
- 2.2. הפניות בוצעו לחברות: טריג, אופק, וסימפל. בפני הועדה לא הוצגו הפניות עצמן, אולם בהודעה מיום 23.6.2022 נכתב כי הפנייה בוצעה לפני שבוע, וצורך אליה נוסח המפרט שנשלח למשתתפים.
- 2.3. הוכן מפרט אחיד להגשת ההצעות, אשר כלל שלושה מרכיבים: צילום אורתופוטו, צילומים אלכסוניים, מידול תלת מימד. לא צורף נוסח אחיד להצעה עצמה, וכל אחד מן המציעים הגיש את ההצעה בהתאם לאופן שבו ראה לנכון.
- 2.4. הוגשו שלוש הצעות כדלקמן:
 - 2.4.1. אופק: 82,500 ₪ (ללא מע"מ). כולל תמיכה טכנית לשנה.
6,500 ₪ (ללא מע"מ). תמיכה טכנית לשנה, לאחר השנה הראשונה.
 - 2.4.2. סימפל: 87,375 ₪ (ללא מע"מ). עבור אורתופוטו ותלת מימד. צילומים אלכסוניים כלול.
7,000 ₪ (ללא מע"מ). תמיכה בצפיין אובל ויז' לשנה, לאחר השנה הראשונה.
 - 2.4.3. טריג: 91,000 ₪ (ללא מע"מ).
- 2.5. היועץ המשפטי מעיר כי העירייה פרסמה בעבר מכרז, שכלל בין היתר הכנת צילום אורתופוטו ושואל מדוע לא נעשה בו שימוש.
- אחראי ה-GIS מצין כי תוקף המכרז הסתיים, וכי הטכנולוגיה השתנתה והיא משתנה כל הזמן. לכן, קשה להתחייב כלפי ספק מסוים למשך תקופה ארוכה.
- היועץ המשפטי משיב כי השירותים המבוקשים לא בהכרח מצויים בתחום הסמכת של הועדה, אלא של וועדת המכרזים או לחילופין, של וועדת הרכש וההתקשרויות. על כן, כל עוד לא מפורסם מכרז פומבי, סכום הפנייה לא יכול להיות מעבר לסכום הפטור ממכרז.
- 2.6. הגזבר שואל מהיכן המקור התצקיבי ומה היקף ההתקשרות הצפוי.
- אחראי ה-GIS מצין כי מדובר בתקציב שהוא הצליח לגייס לנושא, והוא מצוי בתב"ר.
- 2.7. אחראי ה-GIS בודק את ההצעות ומצין כי קיים שוני באופן שבו כל אחד מן המציעים הגיש את ההצעה שלו (מבחינת השירות, הרזולוציה של כל אחד מן המרכיבים, האופן שבו הוגשה הצעת המחיר, אופן חישוב עלות התמיכה הטכנית). יש לו קושי להעריך איזו הצעה כדאית יותר או כדאית פחות.

החלטה

1. הועדה מחליטה שלא לקבל בשלב זה את ההצעות, הן לאור האמור בדבריו של אחראי על ה-GIS והן בשים לב לכך שהסמכות לדון בהצעות המחיר הללו, היא בידי וועדת הרכש וההתקשרויות.
2. בשים לב לשאלת הגזבר, הוועדה מוצאת לנכון להבהיר כי בדומה לוועדת הרכש וההתקשרויות, חובה על עובדי העירייה המפנים הצעות מחיר לדיון בפני הוועדה, **לציין בפנייה את המקור התקציבי לשירות הכלול בפנייה**.
3. החומר מוחזר לאחראי ה-GIS על מנת שיוכל לבצע הליך השוואתי, ובמידת הצורך וככל שיש שוני משמעותי בין ההצעות, הוא יהיה רשאי לפנות פעם נוספת בהליך קבלת הצעות מחיר. מבוקש כי ההצעות הכספיות (ולא רק המפרט) יהיה על נוסח אחיד, על מנת שניתן יהיה להשוות אותן (בנוסף להיבטים מקצועיים וטכניים).



מסמכים המצורפים להחלטה זו:

1. הודעת דוא"ל מיום 23.6.2022 (בצירוף נוסח המפרט);
2. הצעת מחיר מיום 27.6.2022 (אופק).
3. הצעת מחיר מיום 28.6.2022 (סימפל).
4. הצעת מחיר מיום 28.6.2022 (טריג).

3. סעיף 3: הכנת תב"ע בשכונה 10 – הצרחה במגרשים 208 ו-209

- 3.1. מנהל ההנדסה פנה למתכננים הרשומים במאגר המתכננים לצורך הכנת תב"ע להצרכת שטחים בשכונה 10 (מגרשים 208 ו-209).
- 3.2. הפניות בוצעו למתכננים הבאים: יעקב פישר, אבו רומי אדריכלים, בר לוי אדריכלים, עבד יאסין (רשיונל), יוסף אבו ג'בר. הפנייה בוצעה באמצעות הודעת דוא"ל של מהנדס העיר מיום 14.6.2022. מועד הגשה נקבע ליום 27.6.2022 בשעה 14:00.
- 3.3. הפניות בוצעו על גבי נוסח אחיד שקיים בהנדסה. המציעים נדרשו לתת מחיר כולל לתכנון. בנוסף שצורף אל פנייתו של מהנדס העיר, אין התייחסות לאומדן העירייה או לסכום התקציב המיועד לתכנון (אולם פורטו אבני הדרך לתשלום). כמו כן, נפלה טעות בזיהוי השכונות בסעיף 2.5 (שטח התכנית). נכתב שכונות 20 ו-21. 6 דונם).
- 3.4. הוגשו שתי הצעות מחיר (שתיהן הוגשו עד למועד שנקבע):
 - 3.4.1. עבד יאסין (רשיונל) (מיום 27.6.22): 300,000 ₪ (כולל מע"מ).
 - 3.4.2. יוסף אבו ג'בר (מיום 22.6.2022): 42,100 ₪ (כולל מע"מ).
- 3.5. היועץ המשפטי מפנה את תשומת הלב למספר ליקויים שנפלו בהליך:
 - 3.5.1. ההליך מבוסס על אומדן גלוי ומתן הנחה. הפנייה שבוצעה בפועל, לא כללה את האומדן (או התקציב), ולכן, לא ניתן לדעת איזה הצעה היא הסבירה מבין השתיים.
 - 3.5.2. הפער הכספי בין ההצעות הוא לא סביר. ההצעה של עבד יאסין (רשיונל) היא בערך פי 7 מן ההצעה של יוסף אבו ג'בר. זה לא הגיוני, וצריך הסבר לפער הזה (לדוגמא: אם אמת המידה היא שטח התכנית, אז ההצעה של עבד יאסין (רשיונל) מבטאת עלות של 50,000 ₪ (כולל מע"מ) לדונם, ואילו ההצעה של יוסף אבו ג'בר מבטאת עלות של 7,000 ₪ (כולל מע"מ) לדונם).
 - 3.5.3. הפער הכספי מקבל משנה תוקף בשים לב לכך שלפי הפנייה, על המתכנן לשכור שירותים של מתכנני משנה. לא ברור באיזה תחומים נדרש תכנון כאמור, ואיך הדבר בא לידי ביטוי בהצעות הכספיות.
 - 3.5.4. הפנייה אל המתכננים בוצעה באופן גלוי. כלומר, כל אחד ראה למי פנו. ברגע שהם מודעים למי בוצעה הפנייה, הם יכולים לפעול בתיאום ביניהם.

החלטה

1. לשיבה לא התייצב נציג של ההנדסה אשר יכול לתת הסבר לפערים הללו.
2. הוועדה מאמצת את הערותיו של היועץ המשפטי, הן לעניין אופן הפנייה למשתתפים, והן לעניין הפערים הכספיים הגדולים שבין שתי ההצעות, ומחליטה לדחות את ההצעות ולא לקבל אותן.
3. תבוצע בדיקה הן לגבי הפערים הלא פרופורציונליים בהצעות המחיר, וכן, לגבי האופן שבו ראוי לתמחר את עלויות הכנתה של תכנית (לפי שטח, לפי שעת עבודה, לפי סוג התכנית, לפי ייעודים וכיו"ב).



4. על מנת למנוע תקלות בעתיד, הוועדה מנחה את ההנדסה לפעול בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל 8/2016 ולבצע סבב פניות מסודר בין כל המתכננים הרשומים במאגר, את הפניות יש לבצע באופן דיסקרטי שהמשתתפים לא יוכלו "לראות" זה את זה (למשל, לשלוח לכולם את הפנייה ב"עותק מוסתר"). כמו כן, חובה על ההנדסה לציין את האומדן של העירייה לביצוע העבודות, וכן, את אמת המידה לחישוב התמורה.

5. בשים לב לכך שלהצעת המחיר לא צורף אומדן ולא ניתן כל הסבר לגבי המקור התקציבי, הוועדה מוצאת לנכון להבהיר גם בעניין זה, כי בדומה לוועדת הרכש וההתקשרויות, חובה על עובדי העירייה המפנים הצעות מחיר לדיון בפני הוועדה, לציין בפנייה את המקור התקציבי לשירות הכלול בפנייה :

מסמכים המצורפים להחלטה זו :

1. הודעת דוא"ל מיום 14.6.2022 (בצירוף נוסח הצעת מחיר אחידה) ;
2. הצעת מחיר מיום 22.6.2022 (יוסף אבו ג'בר).
3. הצעת מחיר מיום 27.6.2022 (עבד יאסין (רשיונל) ;.

4. סעיף 4: הכנת תב"ע: תוספת מגרשים לשכונות 20 ו- 21

4.1. מנהל ההנדסה פנה למתכננים הרשומים במאגר המתכננים לצורך הכנת תב"ע לתוספת מגרשים בשכונות 20 ו- 21 (צורף צילום אוויר ובו מסומן השטח הרלבנטי).

4.2. בפני הוועדה לא הוצגו הפניות למתכננים (אבל בשים לב לאמור לעיל בסעיף 3 לעניין תכנית להצרכה של שטחים בשכונה 10, הוועדה מוכנה להניח גם במקרה זה, הפניות בוצעו למתכננים הבאים : יעקב פישר, אבו רומי אדריכלים, בר לוי אדריכלים, עבד יאסין (רשיונל), יוסף אבו ג'בר). מועד הגשה נקבע ליום 27.6.2022 בשעה 14:00.

4.3. הפניות בוצעו על גבי נוסח אחיד שקיים בהנדסה. המציעים נדרשו לתת מחיר כולל לתכנון. בנוסף שצורף אל פנייתו של מהנדס העיר, אין התייחסות לאומדן העירייה או לסכום התקציב המיועד לתכנון (אולם פורטו אבני הדרך לתשלום). שטח התכנית לפי הפנייה הנו 50 דונם (סעיף 2.5).

4.4. הוגשו שתי הצעות מחיר (שתיהן הוגשו עד למועד שנקבע) :

- | | |
|--|------------------------|
| 4.4.1. עבד יאסין (רשיונל) (מיום 27.6.22) : | 720,000 ₪ (כולל מע"מ). |
| 4.4.2. יוסף אבו ג'בר (מיום 22.6.2022) : | 432,200 ₪ (כולל מע"מ). |

4.5. היועץ המשפטי חוזר על האמור בסעיף 3 לעיל, ומפנה את תשומת הלב למספר ליקויים שנפלו בהליך :

4.5.1. ההליך מבוסס על אומדן גלוי ומתן הנחה. הפנייה שבוצעה בפועל, לא כללה את האומדן (או התקציב), ולכן, לא ניתן לדעת איזה הצעה היא הסבירה מבין השתיים.

4.5.2. הפער הכספי בין ההצעות הוא לא סביר. ההצעה של עבד יאסין (רשיונל) היא כמעט כפולה מן ההצעה של יוסף אבו ג'בר. זה לא הגיוני, וצריך הסבר לפער הזה (ושוב, לדוגמא : אם אמת המידה היא שטח התכנית, אז ההצעה של עבד יאסין (רשיונל) מבטאת עלות של 14,400 ₪ (כולל מע"מ) לדונם, ואילו ההצעה של יוסף אבו ג'בר מבטאת עלות של כ- 8,640 ₪ (כולל מע"מ) לדונם).

4.5.3. הפער הכספי מקבל משנה תוקף בשים לב לכך שגם במקרה זה, לפי הפנייה, על המתכנן לשכור שירותים של מתכנני משנה. לא ברור באיזה תחומים נדרש תכנון כאמור, ואיך הדבר בא לידי ביטוי בהצעות הכספיות.

4.5.4. לא הוצגה הפנייה למתכננים (אנחנו מניחים שלאור הדמיון באופן שבו הוגשו ההצעות, הפנייה בהליך הזה בוצעה אף היא ביום 14.6.2022. אבל כרגע, אין לנו אסמכתא).

עם זאת, בהינתן הדימיון שבין ההליכים, הפנייה אל המתכננים בוצעה באופן גלוי. כלומר, כל אחד ראה למי פנו. ברגע שהם מודעים למי בוצעה הפנייה, הם יכולים לפעול בתיאום ביניהם.

החלטה

1. לישיבה לא התייצב נציג של ההנדסה אשר יכול לתת הסבר לפערים הללו.
2. הוועדה מאמצת את הערותיו של היועץ המשפטי, הן לעניין אופן הפנייה למשתתפים, והן לעניין הפערים הכספיים הגדולים שבין שתי ההצעות, ומחליטה לדחות את ההצעות ולא לקבל אותן.
3. תבוצע בדיקה הן לגבי הפערים הלא פרופורציונליים בהצעות המחיר, וכן, לגבי האופן שבו ראוי לתמחר את עלויות הכנתה של תכנית (לפי שטח, לפי שעת עבודה, לפי סוג התכנית, לפי ייעודים וכיו"ב).
4. על מנת למנוע תקלות בעתיד, הוועדה מנחה את ההנדסה לפעול בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל 8/2016 ולבצע סבב פניות מסודר בין כל המתכננים הרשומים במאגר, את הפניות יש לבצע באופן דיסקרטי שהמשתתפים לא יוכלו "לראות" זה את זה (למשל, לשלוח לכולם את הפנייה ב"עותק מוסתר"). כמו כן, חובה על ההנדסה לציין את האומדן של העירייה לביצוע העבודות, וכן, את אמת המידה לחישוב התמורה.
5. בשים לב לכך שלהצעת המחיר לא צורף אומדן ולא ניתן כל הסבר לגבי המקור התקציבי, הוועדה מוצאת לנכון להבהיר גם בעניין זה, כי בדומה לוועדת הרכש וההתקשרויות, חובה על עובדי העירייה המפנים הצעות מחיר לדיון בפני הוועדה, לציין בפנייה את המקור התקציבי לשירות הכלול בפנייה:

מסמכים המצורפים להחלטה זו:

1. הצעת מחיר מיום 22.6.2022 (יוסף אבו ג'בר).
2. הצעת מחיר מיום 27.6.2022 (עבד יאסין (רשיונל)).
5. סעיף 5: הכנת תב"ע: חזיתות מסחריות – שכונות 11, 18 ומתחם 5

- 5.1. מנהל ההנדסה פנה למתכננים הרשומים במאגר המתכננים לצורך הכנת תב"ע לחזיתות מסחריות בשכונות 11, 18 ומתחם 5 (צורפו צילומי אוויר בהם מסומנים המגרשים הרלבנטיים).
- 5.2. בפני הוועדה לא הוצגו הפניות למתכננים (אבל בשים לב לאמור לעיל בסעיף 3 לעניין תכנית להצרכה של שטחים בשכונה 10, הוועדה מוכנה להניח גם במקרה זה, הפניות בוצעו למתכננים הבאים: יעקב פישר, אבו רומי אדריכלים, בר לוי אדריכלים, עבד יאסין (רשיונל), יוסף אבו ג'בר). מועד הגשה נקבע ליום 27.6.2022 בשעה 14:00.
- 5.3. הפניות בוצעו על גבי נוסח אחיד שקיים בהנדסה. המציעים נדרשו לתת מחיר כולל לתכנון. בנוסח שצורף אל פנייתו של מהנדס העיר, אין התייחסות לאומדן העירייה או לסכום התקציב המיועד לתכנון (אולם פורטו אבני הדרך לתשלום). גם בפנייה זו נפלה טעות סופר בשטח התכנית (נכתב שכונות 20, 21. 50 דונם. סעיף 2.5).
- 5.4. הוגשו שתי הצעות מחיר (שתיהן הוגשו עד למועד שנקבע):
 - 5.4.1. עבד יאסין (רשיונל) (מיום 27.6.22): 900,000 ₪ (כולל מע"מ).
 - 5.4.2. יוסף אבו ג'בר (מיום 22.6.2022): 465,660 ₪ (כולל מע"מ).
- 5.5. היועץ המשפטי חוזר על האמור בסעיף 3 לעיל, ומפנה את תשומת הלב למספר ליקויים שנפלו בהליך:
 - 5.5.1. ההליך מבוסס על אומדן גלוי ומתן הנחה. הפנייה שבוצעה בפועל, לא כללה את האומדן (או התקציב), ולכן, לא ניתן לדעת איזה הצעה היא הסבירה מבין השתיים.
 - 5.5.2. הפער הכספי בין ההצעות הוא לא סביר. ההצעה של עבד יאסין (רשיונל) היא כפולה מן ההצעה של יוסף אבו ג'בר. זה לא הגיוני, וצריך הסבר לפער הזה (ראה הדוגמאות לעיל. תשומת הלב כי במקרה של תכנית זו, יש טעות גם בזיהוי השכונות וגם בשטח התכנית).



5.5.3. הפער הכספי מקבל משנה תוקף בשים לב לכך שגם במקרה זה, לפי הפנייה, על המתכנן לשכור שירותים של מתכנני משנה. לא ברור באיזה תחומים נדרש תכנון כאמור, ואיך הדבר בא לידי ביטוי בהצעות הכספיות.

5.5.4. לא הוצגה הפנייה למתכננים (אנחנו מניחים שלאור הדמיון באופן שבו הוגשו ההצעות, הפנייה בהליך הזה בוצעה אף היא ביום 14.6.2022. אבל כרגע, אין לנו אסמכתא).

עם זאת, בהינתן הדימוין שבין ההליכים, הפנייה אל המתכננים בוצעה באופן גלוי. כלומר, כל אחד ראה למי פנו. ברגע שהם מודעים למי בוצעה הפנייה, הם יכולים לפעול בתיאום ביניהם.

החלטה

1. לשיבה לא התייצב נציג של ההנדסה אשר יכול לתת הסבר לפערים הללו.
2. הוועדה מאמצת את הערותיו של היועץ המשפטי, הן לעניין אופן הפנייה למשתתפים (במקרה זה, יש טעות בסעיף שטח התכנית), והן לעניין הפערים הכספיים הגדולים שבין שתי ההצעות, ומחליטה לדחות את ההצעות ולא לקבל אותן.
3. תבוצע בדיקה הן לגבי הפערים הלא פרופורציונליים בהצעות המחיר, וכן, לגבי האופן שבו ראוי לתמחר את עלויות הכנתה של תכנית (לפי שטח, לפי שעת עבודה, לפי סוג התכנית, לפי ייעודים וכיו"ב).
4. על מנת למנוע תקלות בעתיד, הוועדה מנחה את ההנדסה לפעול בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל 8/2016 ולבצע סבב פניות מסודר בין כל המתכננים הרשומים במאגר, את הפניות יש לבצע באופן דיסקרטי שהמשתתפים לא יוכלו "לראות" זה את זה (למשל, לשלוח לכולם את הפנייה ב"עותק מוסתר"). כמו כן, חובה על ההנדסה לציין את האומדן של העירייה לביצוע העבודות, וכן, את אמת המידה לחישוב התמורה.
5. בשים לב לכך שלהצעת המחיר לא צורף אומדן ולא ניתן כל הסבר לגבי המקור התקציבי, הוועדה מוצאת לנכון להבהיר גם בעניין זה, כי בדומה לוועדת הרכש וההתקשרויות, חובה על עובדי העירייה המפנים הצעות מחיר לדיון בפני הוועדה, לציין בפנייה את המקור התקציבי לשירות הכלול בפנייה:

מסמכים המצורפים להחלטה זו:

4. הצעת מחיר מיום 22.6.2022 (יוסף אבו ג'בר).
5. הצעת מחיר מיום 27.6.2022 (עבד יאסין (רשיונל)).

שרון שטיין, עו"ד
היועץ המשפטי לעיריית רהט
מ.ר. 21785

שרון שטיין, עו"ד
יועמ"ש לעירייה

הישיבה נעלה
ראיד אלקרנאוי
גזבר העירייה
אישור/הערות ראש העירייה



תאריך

העתק:

מר פאז אבו סהיבאן, ראש העירייה;
מר דיאא אסדי, מנכ"ל העירייה;
מר אברהים אבו סהיבאן, מהנדס העיר;
מר עאמר אבו האני, מבקר העירייה;
מר ג'בר אזברגה, אחראי תחבורה ציבורית;
מר אור אמיתי, אחראי GIS;
מר בנימין כהן, חשב מלווה;